

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане и оценяване на подадените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на 63 броя климатици за нуждите на РЗОК“, открита с Решение № РД-15-73 от 29.05.2018 г. на Управителя на НЗОК и обявление, публикувано в РОП с № 848910 от 29.05.2018 г.

На 27.06.2018 г. в 10:00 часа, в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Любата“ № 15, комисия в състав:

директор

собственик

директор

и на отдел „Обществени поръчки“,

и специалист в отдел „Управление на АДУСОП.

инженер в отдел „Обществени поръчки“,

назначена със Заповед № РД-18-77/21.06.2018 г. на Управителя на НЗОК, продължи действията по провеждане на процедурата, в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Във връзка с взетите решение, описани в Протокол № 1 от 25.06.2018 г., комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения от офертите съдържащи се в опаковките на двамата участници, като в резултат на подробното им разглеждане установи следното:

I. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка на „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД.

Техническото предложение е изготвено и представено по образец № 3, приложение към документацията на поръчката. В него, участникът предлага да достави, инсталира и поддържа гаранционно следните климатици:

1. 57 /петдесет и седем/ броя инверторни стенни сплит системи, от които:
 - 1.1. 17 /седемнадесет/ броя – 9 000 BTU, марка: **Nordstar**, модел: CS-25V3A-VB155AY4C, производител: Китай;
 - 1.2. 22 /двадесет и два/ броя – 12 000 BTU, марка: **Nordstar**, модел: CS-32V3A-1C155AY4A, производител: Китай;
 - 1.3. 14 /четиринадесет/ броя – 18 000 BTU, марка: **Nordstar**, модел: CS-51V3A-1B155AE2B, производител: Китай;
 - 1.4. 3 /три/ броя – 24 000 BTU, марка: **Nordstar**, модел: CS-70V3A-WB155AE2B, производител: Китай;
 - 1.5. 1 /един/ брой – 36 000 BTU, марка: **General Fujitsu**, модел: ASHG36LMTA/AOHG36LMTA, производител: Япония;
2. 1 /един/ брой инверторна колонна сплит система марка: **GREE**, модел: GVA60AHM3NNA5A, производител: Китай.
3. 5 /пет/ броя инверторни стенни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU, марка **GENERAL Fujitsu**, модел: ASHG24LFCC/AOHG24LFCC, производител: Япония.

За посочените климатици са попълнени таблиците за съответствие по т.т. 1, 2 и 3, като според декларираната информация, предлаганите климатици отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Посочено е, че предложените климатици са нови, неупотребявани и фигурират в продуктовата листа на производителя за 2018 г., а доставката им ще се извърши в срок до 30 /тридесет/ календарни дни считано от датата на сключване на договор. Предложен е гаранционен срок от 36 /тридесет и шест/ месеца на предлаганите климатици, като в рамките на този срок участникът декларира, че ще осъществява сервизна гаранционна поддръжка и профилактика със следните срокове:

- Срок за реакция: до 4 часа след заявка за проблем за климатик в сървърно помещение и до 48 часа след заявка за проблем за климатик в работно помещение;
- Срок за отстраняване на възникнал проблем: до 24 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в сървърно помещение и до 96 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в работно помещение.

Относно профилактиката участникът предлага тя да се извършва един път в годината през периода пролет/лято или есен/зима.

В останалата част предложението е представено съобразно образца, като единствено не е попълнена информацията относно оторизационните документи, които участникът представя. Като приложения към техническото предложение са представени каталожни материали на предлаганите климатици.

Попълнени са данните относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане. Преди да предприеме действия по разглеждане, съответно оценяване на така представените данни по горното изречение, комисията реши първо да извърши проверка на приложените към техническото предложение документи по **букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, за съответствието им съобразно изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации**, приложение към документацията на поръчката.

Представени са следните оторизационни документи:

- Оторизационно писмо № 001/11.01.2018 г. от „Ес Ай Джи Еър Хендлинг“ ООД, в което е посочено, че в качеството си на официален представител и вносител на **марката “Gree Electric Appliance” Inc.** за България дружеството оторизира участника, като официален партньор и като такъв последния може да извършва дистрибуция, доставка, монтаж, гаранционно поддръжане и сервизно обслужване, съгласно предоставената търговска гаранция на климатичната техника.

- Оторизационно писмо Изх. № 917/10.12.2013 г. от „Булклима“ ЕООД, в което е посочено, че „Булклима“ ЕООД – официален вносител за България на продуктите с марка **Fujitsu GENERAL** потвърждава, че участникът, като оторизиран дилър може да извършва доставка, монтаж, гаранционен и извънгаранционен сервиз на всички продукти на Fujitsu GENERAL Ltd.

- Оторизационно писмо от 01.03.2018 г. от „Интерметал“ ООД, с което се потвърждава, че участникът има право да предлага климатична техника с марка **Nordstar** и да извършва монтаж.

Към техническото предложение е приложено копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 г., издаден на „Булклима“ ЕООД.

След като разгледа представените документи по букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, комисията установи, че е налице несъответствие с поставените от възложителя изисквания по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

В т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Производителят на предлаганите климатици следва да прилага система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен.*

За доказване изпълнението на горното изискване, към техническото предложение (Образец № 3) участниците следва да приложат копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на производителя на климатиците“

До колкото в техническото си предложение за производител на предлаганите климатици участникът е посочил: „Китай/Япония“, то в офертата на „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД не се съдържат копия на валидни сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издадени на който и да е от производителите на марките предлагани климатици, съобразно информацията в оторизационните писма от официалните представители/вносители, като единствено е приложен цитираният по-горе сертификат, издаден на вносителя „Булклима“ ООД.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът не отговаря на поставеното изискване по т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

В т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Когато участник не е производител на предлаганите климатици, към техническото си предложение следва да представи документ/и от производителя на техниката, или от негов официален представител за България, удостоверяващ правото му за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България. Това може да бъде договор, оторизационно писмо или друг еквивалентен документ. В случаите, когато оторизацията на участника не е от производителя на техниката, а от негов официален представител за България, в офертата трябва да бъде представен документ, доказващ, че официалния представител е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име.*

Оторизационните документи, с които се доказва съответствието с поставеното изискване се представят, като приложения към техническото предложение (Образец № 3)“.

До колкото в техническото си предложение за производител на предлаганите климатици участникът е посочил: „Китай/Япония“, то в офертата на „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД не се съдържат документи доказващи, че официалните представители, оторизирали участника („Ес Ай Джи Еър Хендлинг“ ООД, „Булклима“ ЕООД и „Интерметал“ ООД), са упълномощени от производителите на посочените марки климатици, да издават оторизационни писма от тяхно име.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът не отговаря на поставеното изискване по 14 от раздел II.2.4) на обявлението т. 3.2. от

техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

Тъй като изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката не са изисквания свързани с личното състояние или критериите за подбор, в настоящия случай не е налице хипотезата по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде възможност да представи допълнителни документи и/или информация относно констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя. Също така за комисията не е налице възможност за прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изисква от участника разяснения или допълнителни доказателства, тъй като това би могло да доведе до промяна в техническото предложение в нарушение на забраната по изречение последно от цитираната разпоредба.

С оглед на гореизложените факти и констатации, комисията реши да предложи на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ да отстрани от участие в процедурата „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД, оферта с вх. № 24-ТД-45/20.06.2018 г., 10:08 ч., с адрес: гр. София, ул. „Атанас Узунов“ № 14-16, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Участникът не е изпълнил изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката, тъй като не е представил в офертата си копия на сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издадени на производителите на предложените марки климатици Nordstar, General Fujitsu и GREE, както и не е представил документи доказващи, че официалните представители, оторизирали участника („Ес Ай Джи Еър Хендлинг“ „Булклима“ ЕООД и „Интерметал“ ООД), са упълномощени от производителите на посочените марки климатици, да издават оторизационни писма от тяхно име. Във връзка с горното е налице несъответствие с поставените от Възложителя изисквания.

С оглед на горното предложение, комисията реши да не разглежда и да не оценява представените данни относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане, и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не отваря пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника.

II. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка на „ВИКСО“ ООД.

Техническото предложение е изготвено и представено по образец № 3, приложение към документацията на поръчката. В него, участникът предлага да достави, инсталира и поддържа гаранционно следните климатици:

1. 57 /петдесет и седем/ броя инверторни стенни сплит системи, от които:
 - 1.1. 17 /седемнадесет/ броя – 9 000 BTU, марка: **DIPLOMAT**, модел: DPL-09NICH, производител: **TCL AIR CONDITIONER**;
 - 1.2. 22 /двадесет и два/ броя – 12 000 BTU, марка: **DIPLOMAT**, модел: DPL-12ISCH, производител: **TCL AIR CONDITIONER**;
 - 1.3. 14 /четиринадесет/ броя – 18 000 BTU, марка: **DIPLOMAT**, модел: DPL-18NICH, производител: **TCL AIR CONDITIONER**;
 - 1.4. 3 /три/ броя – 24 000 BTU, марка: **DIPLOMAT**, модел: DPL-24NICH, производител: **TCL AIR CONDITIONER**;

1.5. 1 /един/ брой – 36 000 BTU, марка: **FUJITSU**, модел: ASYG 36LMTA, производител: **FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK)**;

2. 1 /един/ брой инверторна колонна сплит система марка: **MIDEA**, модел: MFM-48FN1D0, производител: **GD MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO., LTD.**

3. 5 /пет/ броя инверторни стенни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU, марка **MIDEA**, модел: MSMADU-24HRFN1, производител: **GD MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO., LTD.**

За посочените климатици са попълнени таблиците за съответствие по т.т. 1, 2 и 3, като според декларираната информация, предлаганите климатици отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Посочено е, че предложените климатици са нови, неупотребявани и фигурират в продуктовата листа на производителя за 2018 г., а доставката им ще се извърши в срок до 30 /тридесет/ календарни дни считано от датата на сключване на договор. Предложен е гаранционен срок от 36 /тридесет и шест/ месеца на предлаганите климатици, като в рамките на този срок участникът декларира, че ще осъществява сервисна гаранционна поддръжка и профилактика със следните срокове:

- Срок за реакция: до 4 часа след заявка за проблем за климатик в сървърно помещение и до 48 часа след заявка за проблем за климатик в работно помещение;
- Срок за отстраняване на възникнал проблем: до 24 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в сървърно помещение и до 96 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в работно помещение.

Относно профилактиката участникът предлага почистване на филтрите и проверка на общото състояние.

Като приложения към техническото предложение са представени каталожни материали на предлаганите климатици.

В останалата част предложението е представено съобразно образаца.

Попълнени са данните относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане. Преди да предприеме действия по разглеждане, съответно оценяване на така представените данни по горното изречение, комисията реши първо да извърши проверка на приложенията към техническото предложение документи по **букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, за съответствието им съобразно изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации**, приложение към документацията на поръчката.

Представени са следните оторизационни документи:

- Оторизационно писмо от 19.06.2018 г., издадено от „Дипломат Корпорейшън“ ЕООД, в което е посочено, че в качеството на дружеството на официален представител и вносител на климатични системи търговска марка **“DIPLOMAT”** и „DAEWOO“ за България, участникът се оторизира да осъществява дистрибуция и гаранционна поддръжка на посочената техника на територията на България.

- Удостоверение за оторизация от 19.06.2018 г., от „Темпекс“ ООД, в което е посочено, че дружеството, като официален дистрибутор, монтажен и сервисен център на климатични системи на търговска марка **Midea** издава в полза на участника удостоверението, да осъществява дистрибуция на климатичните системи с търговска марка **Midea** и гаранционна поддръжка на територията на България.

Към техническото предложение са приложени:

- копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 г., издаден на TCL AIR CONDITIONER (ZHONGSHAN) CO., LTD. на английски език, без превод на български език;

- копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 издаден на „ДИПЛОМАТ КОРПОРЕЙШЪН“ ООД;

- копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 издаден на “GD MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO” LTD.

- копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 издаден на „ПИНГВИН Ю.Н.“ ООД.

След, като разгледа представените документи по букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, комисията установи, че е налице несъответствие с поставените от възложителя изисквания по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

В т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Производителят на предлаганите климатици следва да прилага система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен.*

За доказване изпълнението на горното изискване, към техническото предложение (Образец № 3) участниците следва да приложат копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на производителя на климатиците“

До колкото в техническото си предложение като един от производителите на предлаганите климатици участникът е посочил: **FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK)**, то в офертата на „ВИКСО“ ООД не съдържа копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на **FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK)**. Тъй като цитираното дружество е посочено, като производител на предлаганите от участника климатици марка Fujitsu, то в случая липсата на приложен сертификат се явява несъответствие с поставените от Възложителя изисквания.

В т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Когато участник не е производител на предлаганите климатици, към техническото си предложение следва да представи документ/и от производителя на техниката, или от негов официален представител за България, удостоверяващ правото му за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България. Това може да бъде договор, оторизационно писмо или друг еквивалентен документ. В случаите, когато оторизацията на участника не е от производителя на техниката, а от негов официален представител за България, в офертата трябва да бъде представен документ, доказващ, че официалния представител е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име.*

Оторизационните документи, с които се доказва съответствието с поставеното изискване се представят, като приложения към техническото предложение (Образец № 3)“.

До колкото в техническото си предложение за производители на предлаганите климатици участникът е посочил: **TCL AIR CONDITIONER, GD MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO., LTD и FUJITSU GENERAL AIR**

CONDITIONING (UK), то в офертата на „ВИКСО“ ООД не се съдържат каквито и да е оторизационни документи, нито от производителя FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK), нито от негов официален негов представител. Също така, в офертата не се съдържат документи доказващи, че официалните представители, оторизирали участника („Дипломат Корпорейшън“ ЕООД и „Темпекс“ ООД), са упълномощени от производителите, съответно TCL AIR CONDITIONER и GD MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO., LTD, да издават оторизационни писма от тяхно име.

При разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията установи, че за предложената инверторна колонна сплит система по т. 2, марка: MIDEA, модел: MFM-48FN1D0 е посочена номинална мощност при режим охлаждане от 14 kW. Тези данни са посочени и в приложената разпечатка от интернет страницата на „Темпекс“ ООД.

Така посочената информация представлява несъответствие с изисквания на възложителя, тъй като в булет пети от т. 1.1.2. на Техническите изисквания и спецификации и изречение пето от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложения към документацията на поръчката е посочено, че изискваната минималната номинална мощност на охлаждане на този вид климатик е 15 kW. В тази връзка, предложението на участника в тази му част не съответства с поставените от възложителя изисквания.

Тъй като изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението, т. 3.1., т. 3.2. и булет пети от т. 1.1.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката не са изисквания свързани с личното състояние или критериите за подбор, в настоящия случай не е налице хипотезата по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде възможност да представи допълнителни документи и/или информация относно констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя. Също така за комисията не е налице възможност за прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изисква от участника разяснения или допълнителни доказателства, тъй като това би могло да доведе до промяна в техническото предложение в нарушение на забраната по изречение последно от цитираната разпоредба.

С оглед на гореизложените факти и констатации, комисията реши да предложи на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ да отстрани от участие в процедурата „ВИКСО“ ООД, с оферта с вх. № 24-ТД-46/20.06.2018 г., 13:21 ч., с адрес: гр. София, ж.к. „Сухата река“, бл. 71, вх. „В“, ет. 6, ап. № 16, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Участникът не е изпълнил изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката, тъй като не е представил в офертата си:

- копие на сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK), посочен, като производител на предложената марка климатик FUJITSU;

- каквито и да е оторизационни документи, нито от производителя FUJITSU GENERAL AIR CONDITIONING (UK), нито от негов официален негов представител;

- документи доказващи, че официалните представители, оторизирали участника („Дипломат Корпорейшън“ ЕООД и „Темпекс“ ООД), са упълномощени от производителите, съответно TCL AIR CONDITIONER и GD

MIDEA AIR-CONDITIONING EQUIPMENT CO., LTD, да издават оторизационни писма от тяхно име;

Участникът не е изпълнил изисквания на възложителя, посочени в булет пети от т. 1.1.2. на Техническите изисквания и спецификации и изречение пето от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложения към документацията на поръчката, тъй като за предложената инверторна колонна сплит система по т. 2 от техническото предложение, марка: **MIDEA**, модел: MFM-48FN1D0 е посочена номинална мощност при режим охлаждане от 14 kW, а минималното изискване на Възложителя по този показател е 15 kW.

С оглед на горното предложение, комисията реши да не разглежда и да не оценява представените данни относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и останалите данни за номиналната мощност при охлаждане, и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не отваря пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника.

Поради служебни ангажименти на членовете на комисията, извън работата по провеждане на обществената поръчка, заседанието беше закрито в 14:00 ч. на 27.06.2018 г., като председателят насрочи следващото заседание за 10:00 ч. на 04.07.2018 г., в сградата на ЦУ на НЗОК, ул. „Любата“ № 15.

На посочените по-горе дата, час и място комисията в пълния си състав продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците.

III. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка на „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД.

Техническото предложение е изготвено и представено по образец № 3, приложение към документацията на поръчката. В него, участникът предлага да достави, инсталира и поддържа гаранционно следните климатици:

1. 57 /петдесет и седем/ броя инверторни стенни сплит системи, от които:

1.1. 17 /седемнадесет/ броя – 9 000 BTU, марка: Cooper & Hunter, модел: Terra CH-S09FHCP, производител: Китай;

1.2. 22 /двадесет и два/ броя – 12 000 BTU, марка: Cooper & Hunter, модел: Terra CH-S12FHCP, производител: Китай;

1.3. 14 /четиринадесет/ броя – 18 000 BTU, марка: Cooper & Hunter, модел: Terra CH-S18FHCP, производител: Китай;

1.4. 3 /три/ броя – 24 000 BTU, марка: Cooper & Hunter, модел: Terra CH-S24FHCP, производител: Китай;

1.5. 1 /един/ брой – 36 000 BTU, марка: Fuji Electric, модел: RSG36LMTA, производител: Китай;

2. 1 /един/ брой инверторна колонна сплит система марка: MIDEA, модел: MFGA-55ARFN1 INV, производител: Китай.

3. 5 /пет/ броя инверторни стенни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU, марка GREE, модел: GWH24ACE-K6DNA1A, производител: Китай.

За посочените климатици са попълнени таблиците за съответствие по т.т. 1, 2 и 3, като според декларираната информация, предлаганите климатици отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Посочено е, че предложените климатици са нови, неупотребявани и фигурират в продуктовата листа на производителя за 2018 г., а доставката им ще се извърши в срок до 30 /тридесет/ календарни дни считано от датата на сключване на договор. Предложен е гаранционен срок от 36 /тридесет и шест/ месеца на предлаганите

климатици, като в рамките на този срок участникът декларира, че ще осъществява сервисна гаранционна поддръжка и профилактика със следните срокове:

- Срок за реакция: до 4 часа след заявка за проблем за климатик в сървърно помещение и до 48 часа след заявка за проблем за климатик в работно помещение;
- Срок за отстраняване на възникнал проблем: до 24 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в сървърно помещение и до 96 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в работно помещение.

Относно профилактиката участникът предлага тя да се извършва веднъж годишно преди отоплителен сезон..

В останалата част предложението е представено съобразно образеца, като единствено не е попълнена информацията относно оторизационните документи, които участникът представя. Като приложения към техническото предложение са представени каталожни материали на предлаганите климатици.

Попълнени са данните относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане. Преди да предприеме действия по разглеждане, съответно оценяване на така представените данни по горното изречение, комисията реши първо да извърши проверка на приложенията към техническото предложение документи по **букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, за съответствието им съобразно изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации**, приложение към документацията на поръчката.

В т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Производителят на предлаганите климатици следва да прилага система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен.*

За доказване изпълнението на горното изискване, към техническото предложение (Образец № 3) участниците следва да приложат копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на производителя на климатиците“

В т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Когато участник не е производител на предлаганите климатици, към техническото си предложение следва да представи документ/и от производителя на техниката, или от негов официален представител за България, удостоверяващ правото му за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България. Това може да бъде договор, оторизационно писмо или друг еквивалентен документ. В случаите, когато оторизацията на участника не е от производителя на техниката, а от негов официален представител за България, в офертата трябва да бъде представен документ, доказващ, че официалния представител е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име.*

Оторизационните документи, с които се доказва съответствието с поставеното изискване се представят, като приложения към техническото предложение (Образец № 3)“.

Комисията установи, че в офертата на участника не се съдържат каквито и да е документи от производителите на марките Cooper & Hunter, Fuji Electric, MIDEA и GREE, или от техни официални представители за България, удостоверяващ правото на „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България, както и не се съдържат копия на сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издадени на производителите на посочените марки.

Тъй като изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката не са изисквания свързани с личното състояние или критериите за подбор, в настоящия случай не е налице хипотезата по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде възможност да представи допълнителни документи и/или информация относно констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя. Също така за комисията не е налице възможност за прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изисква от участника разяснения или допълнителни доказателства, тъй като това би могло да доведе до промяна в техническото предложение в нарушение на забраната по изречение последно от цитираната разпоредба.

С оглед на гореизложените факти и констатации, комисията реши да предложи на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ да отстрани от участие в процедурата „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД, оферта с вх. № 24-ТД-47/20.06.2018 г., 14:06 ч., с адрес: гр. София, кв. „Полигона“, бл. 55, вх. Б, ет.3, ап. 9, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Участникът не е изпълнил изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката, тъй като в офертата му не се съдържат каквито и да е документи от производителите на марките Cooper & Hunter, Fuji Electric, MIDEA и GREE, или от техни официални представители за България, удостоверяващ правото на „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България, както и не се съдържат копия на сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издадени на производителите на посочените марки. Във връзка с горното е налице несъответствие с поставените от Възложителя изисквания.

С оглед на горното предложение, комисията реши да не разглежда и да не оценява представените данни относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане, и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не отваря пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника.

IV. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка на „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Техническото предложение е изготвено и представено по образец № 3, приложение към документацията на поръчката. В него, участникът предлага да достави, инсталира и поддържа гаранционно следните климатици:

1. 57 /петдесет и седем/ броя инверторни стенни сплит системи, от които:

1.1. 17 /седемнадесет/ броя – 9 000 BTU, марка: KAISAI, модел: KEM-09KTA, производител: GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.;

1.2. 22 /двадесет и два/ броя – 12 000 BTU, марка: KAISAI, модел: KEM-12KTA, производител: GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.;

1.3. 14 /четирнадесет/ броя – 18 000 BTU, марка: **KAISAI**, модел: KEM-18KTA, производител: **GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.**;

1.4. 3 /три/ броя – 24 000 BTU, марка: **KAISAI**, модел: KEM-18KTA, производител: **GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.**;

1.5. 1 /един/ брой – 36 000 BTU, марка: **GENERAL**, модел: ASHG36LMTA/AOHG36LMTA, производител: **Fujitsu General Co Ltd.**;

2. 1 /един/ брой инверторна колонна сплит система марка: **KOBE**, модел: KMF-H60A5/AR, производител: **Aux Air Conditioner Co. Ltd.**;

3. 5 /пет/ броя инверторни стенни сплит системи за съвърни помещения – 24 000 BTU, марка **KAISAI**, модел: KEM-18KTA, производител: **GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.**

За посочените климатици са попълнени таблиците за съответствие по т.т. 1, 2 и 3, като според декларираната информация, предлаганите климатици отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Посочено е, че предложените климатици са нови, неупотребявани и фигурират в продуктовата листа на производителя за 2018 г., а доставката им ще се извърши в срок до 30 /тридесет/ календарни дни считано от датата на сключване на договор. Предложен е гаранционен срок от 36 /тридесет и шест/ месеца на предлаганите климатици, като в рамките на този срок участникът декларира, че ще осъществява сервизна гаранционна поддръжка и профилактика със следните срокове:

- Срок за реакция: до 4 часа след заявка за проблем за климатик в съвърно помещение и до 48 часа след заявка за проблем за климатик в работно помещение;
- Срок за отстраняване на възникнал проблем: до 24 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в съвърно помещение и до 96 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в работно помещение.

Относно профилактиката участникът предлага тя да се извършва веднъж годишно.

Като приложения към техническото предложение са представени каталожни материали на предлаганите климатици.

В останалата част предложението е представено съобразно образеца.

Попълнени са данните относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане. Преди да предприеме действия по разглеждане, съответно оценяване на така представените данни по горното изречение, комисията реши първо да извърши проверка на приложените към техническото предложение документи по **букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, за съответствието им съобразно изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации**, приложение към документацията на поръчката.

Представени са следните оторизационни документи:

- Сертификат издаден от **KISAI EUROPE**, с който се потвърждава, че участникът е оторизиран търговски представител и сервизен партньор на за продажба, монтаж и сервиз на сплит и мулти системи **KAISAI**;

- Писмо от **FG EUROPE S.A.**, с което се удостоверява, че „БУЛКЛИМА“ ЕООД е официален изключителен дистрибутор за марката **GENERAL**, произвеждана от **Fujitsu General LTD**. Комисията реши да приеме така представения документ за съответстващ на изискванията на възложителя, въпреки че той е издаден на „БУЛКЛИМА“ ЕООД, а не на участника, тъй като при справка в търговския регистър се установи, че

едноличният собственик на капитал на „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е „БУЛКЛИМА“ ЕООД;

- Оторизационно писмо от „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, в което е посочено, че дружеството, като производител и официален представител за България на техника с марката **Kobe** удостоверява правото на участника за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на България.

Към техническото предложение са представени:

- Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001 издаден на GD Midea Heating & Ventilating Equipment Co.,Ltd. на английски език, с превод на български език;

- Декларация за съответствие на участника, относно спазване на технически стандарти при производство на климатици с марка KAISAI;

- Декларация за съответствие от GD Midea Air Conditioning Equipment Co., Ltd. на **английски език, без превод на български език;**

- Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 издаден на Fujitsu General (Thailand) Co., Ltd. на английски език, с превод на български език;

- Декларация за съответствие от „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, относно спазване на технически стандарти на климатик модел Kobe KFM-H60A5/AR;

- Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 издаден на AUX AIR CONDITIONER CO., LTD. на **английски език, без превод на български език.**

Съгласно раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката, езикът на който може да бъде подадена офертата е български. В изречение второ по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката е посочено: „Ако в офертата са включени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български език“. С оглед така представеният сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 издаден на AUX AIR CONDITIONER CO., LTD единствено на чужд език, комисията установи, че участникът не е изпълнил условието по раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката и изискването по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката, като не е представил превод на документа.

След, като разгледа представените документи по букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, комисията установи, че е налице несъответствие с поставените от възложителя изисквания по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

В т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: „Производителят на предлаганите климатици следва да прилага система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен.

За доказване изпълнението на горното изискване, към техническото предложение (Образец № 3) участниците следва да приложат копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на производителя на климатиците“

Във връзка с гореизложеното, с така представеният сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 издаден на AUX AIR CONDITIONER CO., LTD **единствено на английски език**, комисията счита, че не може да се счита, че е изпълнено изискването по т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията

на поръчката. В тази връзка е налице несъответствие с поставените от Възложителя изисквания.

В т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: *„Когато участник не е производител на предлаганите климатици, към техническото си предложение следва да представи документ/и от производителя на техниката, или от негов официален представител за България, удостоверяващ правото му за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България. Това може да бъде договор, оторизационно писмо или друг еквивалентен документ. В случаите, когато оторизацията на участника не е от производителя на техниката, а от негов официален представител за България, в офертата трябва да бъде представен документ, доказващ, че официалния представител е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име.*

Оторизационните документи, с които се доказва съответствието с поставеното изискване се представят, като приложения към техническото предложение (Образец № 3)“.

До колкото в техническото си предложение за производител на предлаганият климатик марка Kobe участникът е посочил **Aux Air Conditioner Co. Ltd.**, то в офертата на „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не се съдържат документи доказващи, че официалният представител, оторизирал участника – „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име. В офертата на участникът се съдържа сертификат за оторизация от KAISAI EUROPA, но в техническото предложение, като производител на климатиците марка KAISAI е посочено **GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.** Тъй като в офертата на участника не се съдържат други документи, удостоверяващи връзката между KAISAI EUROPE и GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd., комисията счита, че в случая не е изпълнено изискването по т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката,

При разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията установи, че за предложените по т. 3 пет броя инверторни стинни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU марка: KAISAI, модел: **KEM-18KTA** е посочена **номинална мощност при режим охлаждане от 7 kW**. При разглеждане на представените каталожни материали за този модел климатик, приложени към техническото предложение, комисията установи, че в техническите характеристики е посочена **номинална мощност на охлаждане от 5,2 kW**. Така представената информация в каталожния материал представлява несъответствие с изисквания на възложителя, тъй като в булет втори от т. 1.2. на Техническите изисквания и спецификации и изречение четвърто от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложения към документацията на поръчката е посочено, че изискваната минималната номинална мощност на охлаждане на този вид климатик е 7 kW. В тази връзка, предложението на участника в тази му част не съответства с поставените от възложителя изисквания.

Тъй като изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението, т. 3.1., т. 3.2. и булет пети от т. 1.1.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката не са изисквания свързани с личното състояние или критериите за подбор, в настоящия случай не е налице хипотезата по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде възможност да представи допълнителни документи и/или информация относно констатираните несъответствия с

изискванията на Възложителя. Също така за комисията не е налице възможност за прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изисква от участника разяснения или допълнителни доказателства, тъй като това би могло да доведе до промяна в техническото предложение в нарушение на забраната по изречение последно от цитираната разпоредба.

С оглед на гореизложените факти и констатации, комисията реши да предложи на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ да отстрани от участие в процедурата „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с оферта с вх. № 24-ТД-48/20.06.2018 г., 16:00 ч., с адрес: гр. София, бул. „Свети наум“ № 66, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Участникът не е изпълнил условието по раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката и изискването по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката, тъй като не е представил превод на български език на сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 издаден на AUX AIR CONDITIONER CO., LTD., поради което не отговаря на изискванията по т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката

Участникът не е изпълнил изискванията по т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката, тъй като не е представил в офертата си:

- документи доказващи, че официалният представител, оторизирал участника – „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД е упълномощен от производителя Aux Air Conditioner Co. Ltd. да издава оторизационни писма от негово име;

- документ удостоверяващ връзката между KAISAI EUROPE и GD Midea Air Conditioning Equipment Co Ltd.

Участникът не е изпълнил изисквания на възложителя, посочени в булет втори от т. 1.2. на Техническите изисквания и спецификации и изречение четвърто от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложения към документацията на поръчката, тъй като за предложените по т. 3 пет броя инверторни стинни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU марка: KAISAI, модел: KEM-18KTA в каталожния материал, приложен към техническото предложение е посочена номинална мощност при режим охлаждане от 5,2 kW, а минималното изискване на Възложителя по този показател е 7 kW.

С оглед на горното предложение, комисията реши да не разглежда и да не оценява представените данни относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и останалите данни за номиналната мощност при охлаждане, и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не отваря пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника.

V. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка на „НАКТАЙМ“ ЕООД.

Техническото предложение е изготвено и представено по образец № 3. приложение към документацията на поръчката. В него, участникът предлага да достави, инсталира и поддържа гаранционно следните климатици:

1. 57 /петдесет и седем/ броя инверторни стенни сплит системи, от които:

- 1.1. 17 /седемнадесет/ броя – 9 000 BTU, марка: **CHIGO**, модел: CS-25V3G, производител: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD**;

- 1.2. 22 /двадесет и два/ броя – 12 000 BTU, марка: **CHIGO**, модел: CS-35V3G, производител: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD**;

1.3. 14 /четириннадесет/ броя – 18 000 BTU, марка: **CHIGO**, модел: CS-51V3G, производител: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD**;

1.4. 3 /три/ броя – 24 000 BTU, марка: **CHIGO**, модел: CS-70V3G, производител: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD**;

1.5. 1 /един/ брой – 36 000 BTU, марка: **Fuji Electric**, модел: RSG-36LMT/ROG-36LMT, производител: **FUJI ELECTRIC**;

2. 1 /един/ брой инверторна колонна сплит система марка: **Midea**, модел: MFM48FN1D0, производител: **Midea**.

3. 5 /пет/ броя инверторни стенни сплит системи за сървърни помещения – 24 000 BTU, марка **CHIGO**, модел: CS-70V3G, производител: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD**.

За посочените климатици са попълнени таблиците за съответствие по т.т. 1, 2 и 3, като според декларираната информация, предлаганите климатици отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Посочено е, че предложените климатици са нови, неупотребявани и фигурират в продуктовата листа на производителя за 2018 г., а доставката им ще се извърши в срок до 30 /тридесет/ календарни дни считано от датата на сключване на договор. Предложен е гаранционен срок от 36 /тридесет и шест/ месеца на предлаганите климатици, като в рамките на този срок участникът декларира, че ще осъществява сервизна гаранционна поддръжка и профилактика със следните срокове:

- Срок за реакция: до 1 час след заявка за проблем за климатик в сървърно помещение и до 2 часа след заявка за проблем за климатик в работно помещение;
- Срок за отстраняване на възникнал проблем: до 2 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в сървърно помещение и до 3 часа след диагностика и констатиране на проблем за климатик в работно помещение.

Относно профилактиката участникът предлага: пълна профилактика, замерване, тестване на климатиците с почистване, измиването-плообменници и др. – на всеки 6 месеца, а за сървърните на всеки 3 месеца.

Като приложения към техническото предложение са представени каталожни материали на предлаганите климатици.

В останалата част предложението е представено съобразно образца.

Попълнени са данните относно коефициентите за енергийна ефективност на климатиците (SEER/EER) и номиналната мощност при охлаждане. **Комисията установи, че по отношение данните за номиналната мощност при охлаждане, на всякъде в техническото предложение са посочени стойност в „BTU“, а не в kW каквото е изискването по изречение шесто от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложение към документацията на обществената поръчка.**

Преди да предприеме действия по разглеждане, съответно оценяване на така представените данни по горното изречение, комисията реши първо да извърши проверка на приложените към техническото предложение документи по букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, за съответствието им съобразно изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

Представени са следните оторизационни документи:

- Оторизационно писмо от 18.06.2018 г., от „БИ ДЖИ АР ГРУП“ ООД – официален представител за България на Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD /Китай/, с което се удостоверява правото на „Нактайм“ ЕООД на продажба, поддръжка

и ремонт на климатизатори CHIGO, производство на Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD /Китай/.

- Оторизационно писмо от Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD. на **английски език, без превод на български език.**

Към техническото предложение е представено копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2018 г., издаден на Guangdong Chigo Air Conditioning Co., Ltd. на **английски език, без превод на български език.**

Съгласно раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката, езикът на който може да бъде подадена офертата е Български. В изречение второ по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката е посочено: „Ако в офертата са включени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български език“. С оглед така представените документи единствено на чужд език, комисията установи, че участникът не е изпълнил условието по раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката и изискването по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката, като не е представил превод на документите.

След, като разгледа представените документи по букви В) и Г) от т. 3.1.3 от раздел III на документацията на поръчката, комисията установи, че е налице несъответствие с поставените от възложителя изисквания по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1 и т. 3.2 от Техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката.

В т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.1. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: „Производителят на предлаганите климатици следва да прилага система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен.

За доказване изпълнението на горното изискване, към техническото предложение (Образец № 3) участниците следва да приложат копие на валиден сертификат по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на производителя на климатиците“

До колкото в техническото си предложение за производители на предлаганите климатици участникът е посочил: Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD, FUJI ELECTRIC и Midea, то в офертата на „НАКТАЙМ“ ЕООД не съдържат копия на валидни сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издаден на FUJI ELECTRIC и Midea, а представеният сертификат Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD е без превод на български език. Тъй като цитираните дружества са посочени, като производители на предлаганите от участника климатици, то в случая липсата на приложени сертификати или представянето на такъв без превод на български език се явява несъответствие с поставените от Възложителя изисквания.

В т. 14 от раздел II.2.4) на обявлението и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката е поставено изискването: „Когато участник не е производител на предлаганите климатици, към техническото си предложение следва да представи документ/и от производителя на техниката, или от негов официален представител за България, удостоверяващ правото му за продажба и гаранционно обслужване на климатиците на територията на Република България. Това може да бъде договор, оторизационно писмо или друг еквивалентен документ. В случаите, когато оторизацията на участника не е от производителя на техниката, а от негов официален представител за България, в офертата трябва да бъде представен документ, доказващ, че официалния

представител е упълномощен от производителя да издава оторизационни писма от негово име.

Оторизационните документи, с които се доказва съответствието с поставеното изискване се представят, като приложения към техническото предложение (Образец № 3)“.

До колкото в техническото си предложение за производители на предлаганите климатици участникът е посочил: **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., LTD, FUJI ELECTRIC и Midea**, то в офертата на „НАКТАЙМ“ ЕООД не се съдържат каквито и да е оторизационни документи, нито от производителите **FUJI ELECTRIC и Midea**, нито от техни официални представители. Също така, представеното в офертата оторизационно писмо от **Guangdong Chigo Air Conditioning Co** е без превод на български език.

Тъй като изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението, т. 3.1., т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации и изречение шесто от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложения към документацията на поръчката не са изисквания свързани с личното състояние или критериите за подбор, в настоящия случай не е налице хипотезата по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде възможност да представи допълнителни документи и/или информация относно констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя. Също така за комисията не е налице възможност за прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изисква от участника разяснения или допълнителни доказателства, тъй като това би могло да доведе до промяна в техническото предложение в нарушение на забраната по изречение последно от цитираната разпоредба.

С оглед на гореизложените факти и констатации, комисията реши да предложи на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ да отстрани от участие в процедурата „НАКТАЙМ“ ЕООД, с оферта с вх. № 24-ТД- 49/20.06.2018 г., 16:25 ч., с адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 17, ет. 2, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Участникът не е изпълнил изискванията по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението, т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката, тъй като:

- не е представил в офертата си копия на сертификати по стандарт EN ISO 9001 или еквивалентен издадени на **FUJI ELECTRIC и Midea**, посочени, като производители на част от предложените климатици;

- не е представил в офертата си каквито и да е оторизационни документи, нито от производителите **FUJI ELECTRIC и Midea**, нито от техни официални представители за България;

Участникът не е изпълнил условието по раздел IV.2.4) от обявлението на поръчката и изискването по т. 1.4 от раздел III на документацията на поръчката, тъй като не е представил преводи на оторизационно писмо и сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2018 г., на **Guangdong Chigo Air Conditioning Co., Ltd.**

Участникът не е изпълнил изискването по изречение шесто от т. 3 на Методиката за оценка на офертите, приложение към документацията на обществената поръчка, тъй като в техническото си предложение е посочил данните за номиналната мощност при охлаждане за всички климатици в „BTU“, а не в kW каквото е изискването на Възложителя.

С оглед на горното предложение, комисията реши да не разглежда и да не оценява представените данни относно коефициентите за енергийна ефективност на

климатиците (SEER/EER) и данните за номиналната мощност при охлаждане, и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП да не отваря пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника.

Предвид гореизложеното и обстоятелството, че **всички участници са предложени за отстраняване**, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 да **прекрати процедурата**, тъй като всички оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин, или са неподходящи.

Мотиви:

При разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката и приложенията към тях на участниците е установено, че всички оферти не отговарят на едно или няколко от поставените изисквания по т. 14 и т. 15 от раздел II.2.4) на обявлението, т. 3.1. и т. 3.2. от техническите изисквания и спецификации, приложение към документацията на поръчката. В две от офертите са налице несъответствия с изискванията към техническите параметри на климатиците, а в една оферта част от данните не са представени в изискуемия вид. **С оглед на горното е установено, че всички оферти са неподходящи и не отговарят на условията за представяне, поради което всички участници са предложени за отстраняване от процедурата.**

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

Членове:

21.2 от 33 АД